



RUSSIAN DESK

Обзор изменений антимонопольного регулирования за IV квартал 2018 г.

В данном письме представлена информация об изменениях и разъяснениях антимонопольного регулирования России и Евразийского экономического союза („ЕАЭС“), которые появились в IV квартале 2018 г. Настоящее информационное письмо будет интересно руководителям компаний, юристам и специалистам комплаенс-отделов, отвечающим за юридические вопросы и вопросы в сфере комплаенса компаний в России и ЕАЭС.

В настоящем письме Вы можете ознакомиться с информацией по следующим темам:

- I. Изменение антимонопольного законодательства: установление единого порядка продления договоров аренды государственного и муниципального имущества на новый срок;
- II. Нормативные правовые акты: внесение информации о проверках антимонопольных органов в единый реестр проверок и др.;
- III. Разъяснения, письма и рекомендации государственных органов: злоупотребление доминирующим положением хозяйствующими субъектами, признанными коллективно доминирующими, рекомендации по антимонопольному комплаенсу и др.;
- IV. Антимонопольное регулирование в ЕАЭС: годовой отчет Евразийской экономической комиссии о состоянии конкуренции на трансграничных рынках ЕАЭС за 2017 г. и др.

Изменение антимонопольного законодательства

ЕДИНЫЙ ПОРЯДОК ПРОДЛЕНИЯ ДОГОВОРОВ АРЕНДЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО И МУНИЦИПАЛЬНОГО ИМУЩЕСТВА НА НОВЫЙ СРОК

8 января 2019 г. вступили в силу изменения¹ в Закон о защите конкуренции², которые закрепили единый поряд-

док перезаключения договоров государственного и муниципального имущества на новый срок. Теперь в случае истечения срока договора аренды государственного или муниципального имущества, заключенного по результатам проведения торгов или без их проведения (за исключением отдельных видов имущества), заключение такого договора на новый срок с арендатором, надлежащим образом исполнившим свои обязанности, осуществляется без проведения конкурса или аукциона, если одновременно соблюдаются следующие условия:

- иной порядок заключения договора на новый срок не установлен изначально заключенным договором;
- срок действия изначально заключенного договора не ограничен законодательством;
- размер арендной платы определяется по результатам оценки рыночной стоимости объекта, проводимой в соответствии с законодательством Российской Федерации;
- минимальный срок, на который перезаключается договор аренды, должен составлять не менее чем три года (данный срок может быть уменьшен только по заявлению арендатора).

Нововведения распространяются не только на договоры аренды государственного и муниципального имущества, заключенные после вступления данных изменений, но также и на договоры, заключенные ранее.

¹ Федеральный закон от 27.12.2018 № 572-ФЗ „О внесении изменений в статью 17.1 Федерального закона „О защите конкуренции““.

² Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ „О защите конкуренции“.

Нормативные правовые акты

ВНЕСЕНИЕ ИНФОРМАЦИИ О ПРОВЕРКАХ ANTI-MONOПOЛЬНЫХ ОРГАНОВ В ЕДИНЫЙ РЕЕСТР ПРОВЕРОК

Правительство Российской Федерации приняло постановление³ о внесении изменений в правила ведения единого реестра проверок, который ведется Генеральной прокуратурой Российской Федерации. В соответствии с данными изменениями в единый реестр проверок будет вноситься информация о плановых и внеплановых проверках Федеральной антимонопольной службы России („ФАС России“) и ее территориальных органов, в том числе о результатах проверок и о принятых мерах по пресечению и (или) устранению последствий выявленных нарушений. Изменениями предусмотрены, помимо прочего, перечень вносимых в реестр сведений и сроки их внесения.

Ознакомиться с указанной информацией могут как хозяйствующие субъекты, в отношении которых проводятся проверки антимонопольных органов, так и любые иные третьи лица на официальном сайте Генеральной прокуратуры Российской Федерации в сети „Интернет“ по следующей ссылке: <https://proverka.gov.ru>.

РАСКРЫТИЕ ИНОСТРАННЫМИ ИНВЕТОРАМИ ИНФОРМАЦИИ О ВЫГОДОПРИБРЕТАТЕЛЯХ, БЕНЕФИЦИАРНЫХ ВЛАДЕЛЬЦАХ И КОНТРОЛИРУЮЩИХ ЛИЦАХ

Правительством Российской Федерации были приняты Правила⁴, а также внесены изменения в иные нормативные правовые акты в отношении представления сведений о выгодоприобретателях, бенефициарных владельцах и контролирующих лицах. Данная обязанность затрагивает иностранных юридических лиц и организации, не являющиеся юридическими лицами, а также контролируемые ими организации в соответствии с Законом об иностранных инвестициях в стратегические общества⁵.

Данная информация представляется одним из следующих способов:

- в составе ходатайства о предварительном согласовании сделки (иного действия) или ходатайства о согласовании контроля не позднее чем за 30 дней до предполагаемой даты совершения сделки (иного действия);
- в составе уведомления о совершении сделки (иного действия) в течение 45 дней с момента совершения сделки (иного действия);

- в форме запроса о необходимости согласования планируемых сделок (иных действий).

Указанными Правилами также установлен состав и особенности оформления раскрываемой информации.

Разъяснения, письма и рекомендации государственных органов

РЕКОМЕНДАЦИИ ПО СОЗДАНИЮ И ОРГАНИЗАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНЫМИ ОРГАНАМИ ВЛАСТИ СИСТЕМЫ ВНУТРЕННЕГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ СООТВЕТСТВИЯ ТРЕБОВАНИЯМ ANTI-MONOПOЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Правительство Российской Федерации утвердило методические рекомендации по созданию и организации федеральными органами исполнительной власти системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства (антимонопольного комплаенса)⁶.

Данным документом предлагаются, помимо прочего, решения в отношении таких мер по созданию антимонопольного комплаенса, как принятие специального акта, создание уполномоченного подразделения (назначение ответственного должностного лица), создание механизма выявления и оценки рисков нарушения антимонопольного законодательства, а также разработка мероприятий по снижению таких рисков.

Указанные рекомендации могут учитываться и компаниями при создании или совершенствовании собственной системы антимонопольного комплаенса.

РАЗЪЯСНЕНИЕ О ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИИ ДОМИНИРУЮЩИМ ПОЛОЖЕНИЕМ ХОЗЯЙСТВУЮЩИМИ СУБЪЕКТАМИ, ПРИЗНАННЫМИ КОЛЛЕКТИВНО ДОМИНИРУЮЩИМИ

Президиум ФАС России по результатам обобщения правоприменительной практики принял разъяснение „О привлечении к ответственности за злоупотребления доминирующим положением хозяйствующими субъектами, признанными коллективно доминирующими“⁷.

Данное разъяснение содержит следующие основные выводы:

- Коллективное доминирующее положение само по себе не является нарушением антимонопольного законодательства;

³ Постановление Правительства Российской Федерации от 21.11.2018 № 1399 „О внесении изменений в Правила формирования и ведения единого реестра проверок“.

⁴ Постановление Правительства РФ от 01.12.2018 № 1457 „О внесении изменений в Правила представления иностранным инвестором или группой лиц, в которую входит иностранный инвестор, информации о совершении сделок с акциями (долями), составляющими уставные капиталы хозяйственных обществ, имеющих стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства, сделок, иных действий, подлежащих предварительному согласованию“.

⁵ Федеральный закон от 29.04.2008 № 57-ФЗ „О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства“.

⁶ Распоряжение Правительства Российской Федерации от 18.10.2018 № 2258-р „О методических рекомендациях по созданию и организации федеральными органами исполнительной власти системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства“.

⁷ Утв. протоколом Президиума ФАС России от 24.10.2018 № 11.

- При установлении злоупотребления доминирующим положением в отношении любого из хозяйствующих субъектов, признанных коллективно доминирующими, ФАС России необходимо определить взаимосвязь между доминирующим положением, действиями (бездействиями) и негативными последствиями поведения. При этом ФАС России должна учитывать, помимо прочего, условия реализации товара не только одним, но и всеми хозяйствующими субъектами, являющимися вместе с ним коллективно доминирующими;
- Хозяйствующий субъект вправе доказывать, что он не занимает доминирующее положение на товарном рынке (к примеру, представляя доказательства того, что только иной хозяйствующий субъект имеет возможность в одностороннем порядке воздействовать на общие условия реализации товара на соответствующем товарном рынке);
- За злоупотребление коллективным доминирующим положением к административной ответственности можно привлечь лишь конкретный хозяйствующий субъект и его должностное лицо, а не все хозяйствующие субъекты, являющиеся совместно коллективно доминирующими.

ОБЗОР ПРАКТИКИ ПРИМЕНЕНИЯ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА КОЛЛЕГИАЛЬНЫМИ ОРГАНАМИ ФАС РОССИИ

Президиумом ФАС России был утвержден обзор практики применения антимонопольного законодательства коллегиальными органами ФАС России за период с 05 января 2016 г. по 01 июля 2018 г.⁸ В данном документе содержатся основные правовые позиции коллегиальных органов ФАС России относительно единообразия применения положений антимонопольного законодательства, которые были выработаны при пересмотре в порядке внутриведомственной апелляции решений и (или) предписаний территориальных антимонопольных органов.

В обзоре приводятся, помимо прочего, следующие выводы:

- Запрещенная координация экономической деятельности может выражаться не столько в установлении правил поведения, сколько в доведении их до координируемых субъектов и обеспечении контроля за соблюдением указанных правил;
- Антимонопольный орган не обязан доказывать фактическое исполнение участниками условий картеля;
- Если содержащиеся в решении и (или) предписании по делу выводы антимонопольного органа противоречат разъяснениям ФАС России и (или) Президиума ФАС России, такое решение и (или) предписание может быть признано нарушающим единообразие применения антимонопольного законодательства;

- Нарушение единообразия применения антимонопольного законодательства может выражаться в нарушении как материальных, так и процедурных норм;
- Решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы одновременно в арбитражный суд и в коллегиальный орган ФАС России;
- По результатам рассмотрения жалобы коллегиальный орган ФАС России вправе направить дело на новое рассмотрение в территориальный антимонопольный орган.

ОБЗОР ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ ПО ДЕЛАМ О ЗЛУПОТРЕБЛЕНИИ ДОМИНИРУЮЩИМ ПОЛОЖЕНИЕМ

ФАС России утвердила обзор практики судов по делам о навязывании лицом, занимающим доминирующее положение на товарном рынке, контрагенту невыгодных условий договора или условий, не относящихся к предмету договора, при его заключении⁹.

Данным обзором предусмотрены, в частности, следующие позиции:

- Навязывание представляет собой действия (бездействие) доминанта по принуждению контрагента к принятию условий договора, невыгодных для него или не относящихся к договору;
- Подготовка проекта договора, содержащего невыгодные контрагенту условия, и направление ему предложения о заключении такого договора не могут рассматриваться в качестве навязывания – для этого ФАС России необходимо доказать дополнительные обстоятельства (к примеру, угроза не заключения или прекращения договора, наступления негативных последствий, в том числе в виде прекращения исполнения обязательств по договору);
- В случаях, когда в соответствии с законодательством Российской Федерации заключение договора является для доминанта обязательным (например, публичный договор), обычные действия доминанта по согласованию условий договора в нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка (к примеру, к таким обычным действиям могут относиться обмен протоколами разногласий, отказ от принятия разногласий, проведение согласительных процедур и др.) признаются навязыванием доминантом невыгодных условий договора.

ПИСЬМА И ДРУГИЕ ДОКУМЕНТЫ ФАС РОССИИ

В IV квартале 2018 г. ФАС России был принят целый ряд документов, излагающих ее позицию в отношении отдельных положений действующего законодательства, в частности:

⁸ Утв. протоколом Президиума ФАС России от 03.10.2018 № 10.

⁹ Письмо ФАС России от 24.12.2018 № СГ/106050/18 „О направлении разъяснений по вопросу обзора правоприменительной практики при рассмотрении заявлений, дел антимонопольными органами, а также судебных решений по статье 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ „О защите конкуренции“ в случае навязывания доминантом невыгодных условий при заключении договоров“.

- Разъяснение ФАС России о том, что Закон об иностранных инвестициях в стратегические общества не применяется в отношении организаций, находящихся под совокупным контролем двух и более граждан Российской Федерации, не имеющих иное гражданство¹⁰;
- Письмо ФАС России от 26.10.2018 № РП/86694/18 „О практике применения концессионного законодательства при заключении концессионного соглашения“;
- Рекомендации ФАС России относительно разграничения актов недобросовестной конкуренции в форме смешения и введения в заблуждение¹¹;
- Разъяснение ФАС России от 25.12.2018 № АК/106495/18 „О рассмотрении дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе“;
- Разъяснение от 25.12.2018 № СП/106730/18 „О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства, выдаче и исполнении предупреждений“;
- Разъяснение от 25.12.2018 № СП/106703/18 „О выдаче предупреждений по ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции при передаче до 01.03.2015 земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, в аренду хозяйствующим субъектам без проведения процедуры торгов“.

Антимонопольное регулирование в ЕАЭС

СОСТОЯНИЕ КОНКУРЕНЦИИ НА ТРАНСГРАНИЧНЫХ РЫНКАХ ЕАЭС ЗА 2017 Г.

6 декабря 2018 г. Высший Евразийский экономический совет утвердил годовой отчет Евразийской экономической комиссии („ЕЭК“) о состоянии конкуренции на трансграничных рынках государств-членов ЕАЭС за 2017 г.

В данном отчете, помимо прочего, сообщается, что в 2017 г. ЕЭК завершила рассмотрение одного дела о злоупотреблении доминирующим положением на трансграничном рынке трансформаторной стали, а также провела девять расследований по признакам нарушения общих правил конкуренции на трансграничных рынках, шесть из которых были проведены по собственной инициативе ЕЭК, а три – на основании поступивших заявлений.

КОНСУЛЬТАТИВНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ СУДА ЕАЭС ПО ВОПРОСУ О РАЗГРАНИЧЕНИИ ЗАПРЕЩЕННЫХ „ВЕРТИКАЛЬНЫХ“ СОГЛАШЕНИЙ И ЗАПРЕЩЕННОЙ КООРДИНАЦИИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НА ТРАНСГРАНИЧНЫХ РЫНКАХ ЕАЭС

Суд ЕАЭС представил консультативное заключение¹², в котором разграничиваются заключение „запрещенного“ вертикального соглашения и осуществление запрещенной координации экономической деятельности на трансграничных рынках ЕАЭС в качестве отдельных нарушений общих правил конкуренции на трансграничных рынках ЕАЭС.

К критериям такого разграничения относится следующее:

- Круг субъектов: если запрет в праве ЕАЭС на осуществление координации экономической деятельности адресован одному субъекту (координатору), то адресатами запрета в праве ЕАЭС на заключение „вертикальных“ соглашений являются как минимум два хозяйствующих субъекта;
- Положение субъектов в структуре рынка: координатор не является участником рынка, на котором ведут деятельность координируемые хозяйствующие субъекты, а участники запрещенных „вертикальных“ соглашений осуществляют деятельность на разных уровнях в структуре одного рынка;
- Характер взаимодействия субъектов: координатор согласовывает действия других хозяйствующих субъектов, а участники запрещенных „вертикальных“ соглашений достигают взаимной договоренности относительно условий своей экономической деятельности.

¹⁰ Разъяснение ФАС России от 26.10.2018 № ЦА/86620/18 „О применении части 9 статьи 2 Федерального закона от 29.04.2008 № 57-ФЗ „О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства““.

¹¹ Письмо ФАС России от 22.08.2018 № АД/66643/18 „По вопросу о разграничении применения статей 14.2 и 14.6 Закона о защите конкуренции“ (опубликовано на официальном сайте ФАС России 05 декабря 2018 г.).

¹² Консультативное заключение Суда Евразийского экономического союза от 17.12.2018 „По заявлению Евразийской экономической комиссии о разъяснении положений пунктов 4 и 6 статьи 76 Договора о Евразийском экономическом союзе от 29.05.2014 и Критериев отнесения рынка к трансграничному, утв. Решением Высшего Евразийского экономического совета от 19.12.2012 № 29“.



Фальк Тишendorф

Адвокат | Партнер
Глава Представительства
БАЙТЕН БУРКХАРДТ Москва
E-mail: Falk.Tischendorf@bblaw.com



Алексей Кузьмишин

Юрист | LL.M. | Партнер
БАЙТЕН БУРКХАРДТ Москва
E-mail: Alexey.Kuzmishin@bblaw.com



Василий Ермолин

Адвокат | Партнер
БАЙТЕН БУРКХАРДТ Москва
E-mail: Vasily.Ermolin@bblaw.com



Анна Климова

Адвокат (Нью-Йорк) | LL.M.
Старший юрист
БАЙТЕН БУРКХАРДТ Москва
E-mail: Anna.Klimova@bblaw.com

Выходные данные

BEITEN BURKHARDT

Rechtsanwaltsgesellschaft mbH
(Издатель)
Ganghoferstraße 33 | D-80339 München
AG München HR B 155350/USt.-Idnr: DE811218811

Подробная информация (контакты):
<https://www.beiten-burkhardt.com/en/imprint>

РЕДАКЦИЯ

Анна Климова

© БАЙТЕН БУРКХАРДТ Рехтсанвалтсгезельшафт мбХ.
Все права защищены, 2019.

ПРИМЕЧАНИЕ

Настоящая публикация не является юридической консультацией.
Если Вы больше не хотите получать информационные письма,
то Вы можете отказаться от рассылки, отправив письмо по адресу:
newsletter@bblaw.com (в теме письма просьба указать: „Отказ от
рассылки“) или проинформировав об этом фирму БАЙТЕН БУРКХАРДТ
иным способом.

КОНТАКТЫ

МОСКВА

Турчанинов пер. 6/2 | 119034 Москва
Фальк Тишendorф
Тел.: +7 495 2329635 | Факс: +7 495 2329633
Falk.Tischendorf@bblaw.com

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ

ул. Марата 47-49 | лит. А | офис 402 | 191002 Санкт-Петербург
Наталья Вильке
Тел.: +7 812 4496000 | Факс: +7 812 4496001
Natalia.Wilke@bblaw.com